

Filed by fax to 02-6292521 on April 06, 2021

[Bilingual record – English below]

בבית המשפט המחוזי ירושלים

ת"פ 67104-01-20

בעניין:

1. ערנות לזכויות האדם אל"מ (ע"ר)

באמצעות ד"ר יוסף צרניק, מנהל מחקר וחבר ועד העמותה

ת"ד 33407, תל-אביב

דוא"ל: joseph.zernik@hra-ngo.org

פקס: 077-3179186

מבקשי העיון

הצדדים בתיק:

1. מדינת ישראל

פרקליטות המדינה (אכיפה כלכלית)

דוא"ל: economic-enforcement-deputy@justice.gov.il

המאשימה

2. בנימין נתניהו

באמצעות עו"ד עמית חדד

דוא"ל: office@har.law

3. שאול אלוביץ'

באמצעות עו"ד ג'קי חן

דוא"ל: jack@cylaw.co.il

4. איריס אלוביץ'

כנ"ל

5. ארנון מוזס

באמצעות עו"ד נויט נגב

דוא"ל: main@snlawyers.co.il

הנאשמים

בקשה מטעם מבקשי העיון להליך ראוי וקיום חובת תום לב במימוש הגשת בקשת עיון מיום

05 לאפריל, 2021, ורישומה כדין בתיק זה

מוגשת בזאת בקשה מטעם מבקשי העיון להליך ראוי וקיום חובת תום לב במימוש הגשת

בקשת עיון מיום 05 לאפריל, 2021, ורישומה כדין בתיק זה:

1. מבקשי העיון, שהגישו בקשות קודמות בתיק זה, ואף זכו בערעור נגד החלטת מותב

השופטים בתיק זה [פסק דינו של כב' השופט עופר גרוסקופף ברע"א 4421/20 צרניק נ'

מדינת ישראל, נתניהו ואח' (התפרסם בנבו, (20.8.2020)], הגישו הבוקר, 05 לאפריל,

2021, במזכירות בית המשפט בקשה לעיון (מחמת הגבלת מס' העמודים בפקס, רק עמ'

2-1 מצורפים).

2. פקידת המזכירות, לה הוגשו הניירות, בדקה במערכת נט-המשפט, ואז, במקום לרשום

את הבקשה, פנתה לממונה במזכירות. הממונה (רויטל?) הורתה שהבקשה לא תוקלד

ולא תירשם בתיק, בטענה שהמערכת "לא עובדת". לפיכך, סירבו לספק "אישור על פתיחת בקשה" (קבלה ממוחשבת של הרישום, המפרטת את מספר הבקשה ואופן רישומה בנט-המשפט).

3. הממונה (רויטל?) הבטיחה ש"יעדכנו" אותי בדבר הרישום. בתגובה ביקשתי ש"העדכון" יתבצע ב"הודעת מזכירות" רשמית, המאשרת את הרישום, מספר בקשה ואופן רישומה, ושהודעת המזכירות תומצא לי בהמצאה ראויה באמצעות יישום ההמצאה בנט-המשפט.

4. יש לציין שבכל שאר התיקים בהם אני מופיע בבית המשפט המחוזי בירושלים, אני זוכה להמצאה ראויה בנט-המשפט, ועניין אי קיום המצאה ראויה בתיק זה עלה לדיון כבר בעבר. בהקשר לעניין זה, החלטתו של כב' השופט עופר גרוסקופף קובעת במשתמע שבמקום המצאה ראויה של כתב בית דין תקף, "נשלח... מסמך בלתי פורמלי" ע"י בית המשפט בתיק זה, כביצוע כביכול של פסק דינו הנ"ל [רע"א 8338/20 **ערנות לזכויות האדם אל"מ נ' מדינת ישראל** (התפרסם בנבו, 17.12.2020)].

5. גם הבקשה שהוגשה הבוקר בבית המשפט מציינת בסיפא במפורש את הבקשה להמצאה ראויה, ומציינת שעניין המצאה ראויה בנט-המשפט וחשיבותה להליך ראוי נידון במפורט בפס' 29-39 להחלטת נציב תלונות הציבור על השופטים אלעזר גולדברג, 88/12/מחוזי תל אביב (31.05.2012), בפרשת "הפרוטוקולים המפוברקים" של השופטת ורדה אלשיך.

6. מן הדין ומן הצדק שבית המשפט ייעתר לבקשה זו.

06 באפריל, 2021

ד"ר יוסף צרניק, חבר וועד העמותה
ערנות לזכויות האדם אל"מ (ע"ר)

In the Jerusalem District Court

67104-01-20

In RE:

1. Human Rights Alert NGO (AR)
By Joseph Zernik, PhD

Requesters of Inspection

Parties in the court file:

1. State of Israel

Prosecutor

1. Benjamin Netanyahu
2. Shaul Elovitch
3. Iris Elovich
4. Arnon Moses

Defendants

Request for Due Process and upholding the Good Faith Duty in exercising filing and due entry of April 05, 2021 Request to Inspect in instant court file

1. Requesters of Inspection, who previously filed requests in instant court file, and who won an appeal against decision of the judicial panel in instant court file [Supreme Court Hon Justice O Grosskopf August 20, 2020 Judgment in *Zernik v State of Israel, Netanyahu et al* (4421/20)], filed this morning, April 05, 2021 in the Office of the Clerk the attached Request to Inspect.
2. Staff of the Office of the Clerk accepted the filed papers, but refused to duly enter the request in the court file, and also refused to provide the "Certificate of Entry of Request". Instead, the Supervisor informed me that I would be "updated" pertaining to the disposition of the filing.
3. In response, I requested that the "update" be provided in a formal "Notice by the Clerk", duly served through the Service Application in Net-HaMishpat system.
4. It should also be noted, that the Hon Justice O Grosskopf December 17, 2020 Decision in *Human Rights Alert NGO v State of Israel* (8338/20) implies that instead of due service of a valid court record "an in formal document was sent" by the Court in instant court file, purporting to execute Justice Grosskopf's above-referenced Judgment.
5. The request, filed in Court this morning, also explicitly requests in its end Due Service, and states that the issue of Due Service in Net-HaMishpat and its significance for Due Process are discussed in detail in paragraphs 29-39 of Ombudsman of the Judiciary Eliezer Goldberg May 31, 2012 Decision (88/12/Tel-Aviv District) in the Judge Varda Alshech "Fabricated Protocols" affair.
6. The Hon Court should grant instant request by law and in the interest of due justice.

April 06, 2021



Joseph Zernik, PhD

Human Rights Alert NGO (AR)

ערנות לזכויות האדם **לשקיפות מערכת המשפט**

PO Box 33407, Tel Aviv, Israel Fax: 077-3179186 Email: joseph.zernik@hra-ngo.org



[Bilingual record – English below]

תקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003; טופס 2 (תקנה 4(ג))

בקשה לעיון בתיק בית משפט

1. פרטי המבקש

(א) שם מלא: ערנות לזכויות האדם אל"מ (ע"ר) Human Rights Alert NGO

באמצעות דר' יוסף צרניק, מנהל מחקר וחבר ועד העמותה

(ב) מס' העמותה: 590654598

(ג) כתובת: תד 33407, תל-אביב

(ד) מס' טלפון: אין

(ה) פקס: 077-3179186

(ו) דוא"ל: joseph.zernik@hra-ngo.org

2. פרטי תיק בית המשפט

(א) מס' תיק בית משפט שבו מבוקש העיון

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ בנימין נתניהו

(ב) הצדדים בתיק

התובעת:

1. מדינת ישראל

הנאשמים:

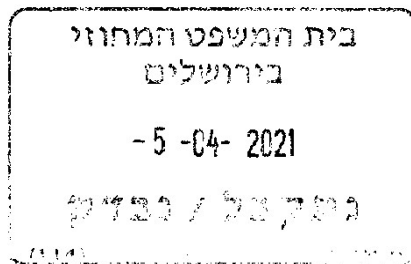
1. בנימין נתניהו

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

4. ארנון מוזס

(ג) המסמכים/המוצגים בתיק זה, שבהם מבוקש העיון



(1) רשימת כל ההחלטות שניתנו בפרוטוקולי דיונים בתיק זה, שאינן אסורות בפרסום על פי דין;

(2) כל ההחלטות שניתנו בפרוטוקולי דיונים בתיק זה, שאינן אסורות בפרסום על פי דין.

3. מטרת העיון והטעמים המצדיקים אותו

(א) אין צורך בהגשת בקשה לעיון למימוש זכות העיון בהחלטות שאינן אסורות בפרסום על פי דין

(1) בקשה זאת מוגשת בעל כורחם של מבקשי העיון. תקנה 2(ב) לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג-2003, אומרת:

"כל אדם רשאי לעיין בהחלטות שאינן אסורות בפרסום על פי דין".

יתרה מכך, פסקה 6 לפסק דינה של הנשיאה דורית ביניש, בג"ץ 5917/97 האגודה לזכויות האזרח נ שר המשפטים (פורסם בנבו, 8.10.2009), מוסיף ומבהיר:

"תקנה 2(ב) מרחיבה את זכות העיון של הציבור ללא כל צורך בהגשת בקשה לבית המשפט, אולם זאת רק לגבי החלטות של בית המשפט, ורק לגבי אלה שאינן אסורות לפרסום על פי דין. התקנה קובעת כך:

"2. (ב) כל אדם רשאי לעיין בהחלטות שאינן אסורות לפרסום על פי דין".

חלוף הזמן הביא עמו גם שינוי מהותי בכל הנוגע לפרסום פסקי דין והחלטות של בתי המשפט כמו גם לנגישות אליהם, וכיום מתפרסמים רוב פסקי הדין וההחלטות של בתי המשפט השונים באתר האינטרנט של הרשות השופטת, כך שהם פתוחים לעיונו של כל אדם באופן שוטף, בכפוף למגבלות הדין. [קו תחתון הוסף - י' צ']

כלומר - אין כל צורך להגיש בקשת עיון למימוש העיון בהחלטות ופסקי דין שאינם אסורים בפרסום על פי דין.

(2) מתוך כך גם ברור, שלשופטים אין כל סמכות שיפוטית ואין כל זכות לשיקול דעת שיפוטית בעניין זה על פי דין.

(3) לעומת זאת, ניסיון נרחב מראה, שהשופטים, כאגודה אחת, מבתי המשפט לתביעות קטנות ועד לבית המשפט העליון, מסרבים לקיים את החיקוק וההלכה הפסוקה כלשונם